



Warszawa, dnia 19 sierpnia 2020r.

DR.8361.88.2020

DECYZJA PO.180.C.78.2020.PC

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020r. poz. 256, ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Katarzynie Bukowskiej

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: **Katarzyna Bukowska Laser Clinic**

karę pieniężną w wysokości **400 zł** (słownie: czterysta złotych) z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W należącym do przedsiębiorcy punkcie usługowym Laser Clinic przy ul. M.C. Skłodowskiej 17 lok. A w Radomiu zakwestionowano prawidłowość uwidocznienia cen 5 rodzajów usług zawartych w cenniku, tj.:

1. Peeling węglowy: Laserowe usuwanie tatuaży mały tatuaż od 150 zł – 300 zł,
2. Peeling węglowy: Laserowe usuwanie makijażu permanentnego usta od 200 zł – 250 zł,
3. Fotoodmładzanie IPL/ Zamykanie naczynek IPL/ Usuwanie przebarwień IPL/ Leczenie trądziku IPL: Pojedyncze naczynko 50 zł – 100 zł,
4. Makijaż permanentny i odświeżenia: Makijaż permanentny ust 1000 zł – 1200 zł,
5. Makijaż permanentny i odświeżenia: Makijaż permanentny brwi 1000 zł – 1200 zł.

W odniesieniu do powyższych rodzajów usług, ceny zostały podane z zastosowaniem przedziału cenowego, co stanowi uwidocznienie cen usług w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości oraz uniemożliwiający porównanie cen i narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 25-26.06.2020r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie Delegatura w Radomiu przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Katarzyny Bukowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Katarzyna Bukowska Laser Clinic.

W należącym do przedsiębiorcy punkcie usługowym Laser Clinic przy ul. M.C. Skłodowskiej 17 lok. A w Radomiu zakwestionowano prawidłowość uwidocznienia cen 5 rodzajów usług zawartych w cenniku, tj.:

1. Peeling węglowy: Laserowe usuwanie tatuaży mały tatuaż od 150 zł – 300 zł,
2. Peeling węglowy: Laserowe usuwanie makijażu permanentnego usta od 200 zł – 250 zł,



3. Fotoodmładzanie IPL/ Zamykanie naczynek IPL/ Usuwanie przebarwień IPL/ Leczenie trądziku IPL:
Pojedyncze naczynko 50 zł – 100 zł,
4. Makijaż permanentny i odświeżenia: Makijaż permanentny ust 1000 zł – 1200 zł,
5. Makijaż permanentny i odświeżenia: Makijaż permanentny brwi 1000 zł – 1200 zł.

W odniesieniu do powyższych rodzajów usług, ceny zostały podane z zastosowaniem przedziału cenowego, co stanowi uwidocznienie cen usług w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości oraz uniemożliwiający porównanie cen i narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt I ww. ustawy, rozumie się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę.

W myśl przepisu § 10 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, ceny za usługi podaje się wraz z dokładnym określeniem rodzaju i zakresu usługi. Jeżeli jest to zgodne z praktyką obrotu, ze względu na rodzaj świadczonej usługi, zamiast cen za usługę można podawać cenę jednostkową.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Katarzyna Bukowska prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Katarzyna Bukowska Laser Clinic, poprzez uwidocznienie w cenniku cen 5 rodzajów usług z zastosowaniem przedziałów cenowych w punkcie usługowym Laser Clinic przy ul. M.C. Skłodowskiej 17 lok. A w Radomiu, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen usług w sposób jednoznaczny niebudzący wątpliwości i umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

W związku z powyższym 23.07.2020r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona w piśmie z dnia 04.08.2020r. zaprzeczyła jakoby stosowała widełki cenowe w rozumieniu przyjętym przez organ, gdyż stosowała konkretne wartości ceny. Według strony organ wywodzi stosowanie przedziału cenowego jedynie na podstawie użycia przez stronę myślnika dla rozdzielenia dwóch odrębnych cen usługi, bez przeprowadzenia jakichkolwiek czynności wyjaśniających, pełnej analizy cennika oraz ustalenia praktyki

stosowanej przez Laser Clinic. Strona podała, iż w postępowaniu kontrolnym zwracała uwagę, że cennik wskazuje wyłącznie konkretne ceny i w taki sposób jest stosowany, także gdy wskazano dwie ceny rozdzielone myślnikiem. W stosunku do poszczególnych zakwestionowanych usług strona podała, iż:

- w odniesieniu do usług *Peeling węglowy: Laserowe usuwanie tatuaży mały tatuaż* oraz *Peeling węglowy: Laserowe usuwanie makijażu permanentnego usta* – nie były to usługi już wykonywane, znajdowały się w cenniku przez przeoczenie i zostały z niego wykreślone,
- w odniesieniu do usługi *Fotoodmładzanie IPL/ Zamykanie naczynek IPL/ Usuwanie przebarwień IPL/ Leczenie trądziku IPL: Pojedyncze naczynko* – w ramach jednej pozycji podano kilka zabiegów przedzielonych ukośną kreską, więc stąd wskazanie dwóch cen. Wskazana cena 50 zł dotyczy pojedynczego naczynka, zaś cena 100 zł dotyczy zamknięcia naczynka posiadającego rozgałęzienia,
- w odniesieniu do usługi *Makijaż permanentny i odświeżenia: Makijaż permanentny ust* – wskazano dwie odrębne wartości 1000 zł oraz 1200 zł przedzielone myślnikiem. Pierwsza z nich dotyczy makijażu permanentnego usta, natomiast druga dotyczy makijażu permanentnego ust połączonego z korekta makijażu permanentnego ust,
- w odniesieniu do usługi *Makijaż permanentny i odświeżenia: Makijaż permanentny brwi* – analogicznie jak wyżej podano dwie wartości oddzielone myślnikiem. Cena 1000 zł odnosi się do pojedynczego zabiegu makijażu permanentnego brwi, natomiast cena 1200 zł do pakietu dwóch zabiegów, tj. makijażu permanentnego brwi połączonego z korektą makijażu permanentnego brwi.

Strona w dalszej części pisma podkreśliła, iż w żadnym z ww. przypadków nie podano cen w sposób widełkowy, lecz poprzez wskazanie dwóch odrębnych cen. Celem myślnika nie było ustanowienie widełek cenowych. Klienci ponadto byli każdorazowo informowani o konkretnej cenie określonej usługi, co strona podnosiła w toku postępowania kontrolnego. W ocenie strony organ z naruszeniem art. 7 Kpa ograniczył się do przeanalizowania i powołania w protokole kontroli jedynie fragmentu cennika, pomijając część cennika istotną ze względów dowodowych, z której to części wynikało jednoznacznie, iż ceny nie mają charakteru widełkowego. Cennik zawierał określenie korekt odwołujące się do ceny ustalonej w formie stałego parametru (regularnej), tj. określał ceny korekt makijażu permanentnego brwi w sposób następujący: korekta – odświeżenie powyżej 3 miesięcy od ostatniego zabiegu makijażu permanentnego do 1,5 roku – klient ma rabat minus 50% od ceny regularnej – obecnie jest to cena 500 zł – jedna wizyta; korekta – odświeżenie powyżej 3 miesięcy od ostatniego zabiegu makijażu permanentnego po upływie 1,5 roku do 2 lat – klient ma rabat minus 30% od ceny regularnej – obecnie jest to cena 700 zł – jedna wizyta; korekta - odświeżenia powyżej 2 lat od ostatniego zabiegu makijażu permanentnego oraz korekta po innym salonie – cena regularna 1000 zł + korekta wykonana do 2 miesięcy cena 200 zł. Strona podała, iż analiza ww. części cennika jednoznacznie dowodzi praktyki stosowania przez nią cen stałych, a nie widełkowych. Następnie strona odnosząc się do zakresu zakwestionowanych usług zwraca uwagę, iż działania organu w sprawie stanowią nieprawidłową interpretację powołanych norm prawnych poprzez kwalifikację zastosowania przedziału cenowego jako nieprawidłowe uwidocznienie cen. Strona podała, iż z interpretacji przedstawiciela UOKiK wynika, iż naruszeniem jest nieudzielenie klientom informacji, od czego zależy konkretny koszt ponoszony przez klienta, a nie sam fakt zastosowania widełek cenowych – które są dopuszczalną metodą określania ceny. Strona nadmieniła, iż zarówno przepis art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie

uwidaczniania cen towarów i usług ograniczają się do zasygnalizowania zasad ogólnych, nie narzucając żadnej konkretnej metodologii formułowania cen, pozostawiając przedsiębiorcom w tym zakresie dowolność. W szczególności powołane normy nie zawierają zakazu formułowania cen w sposób widełkowy. Należy mieć na uwadze, iż interpretacja powołanych norm jako ustanawiających zakaz stosowania wszelkich cen widełkowych narusza w ocenie strony art. 7a Kpa z uwagi na nieprecyzyjność pojęć użytych w powołanych normach. Organ miał obowiązek rozstrzygnięcia wszelkich wątpliwości na korzyść strony. Zdaniem strony działanie organu narusza ustawę z dnia 6 marca 2018r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2019r. poz. 1292, ze zm.) w zakresie: art. 8 poprzez naruszenie zasady wolności podejmowania wszelkich działań niezabronionych w sposób jednoznaczny przez przepisy prawa; art. 10 ust. 1 i 2 oraz art. 11 ust. 1 poprzez niezastosowanie domniemania zgodności działań strony z prawem oraz rozstrzygnięcie wątpliwości interpretacyjnych na niekorzyść strony; art. 14 poprzez ustalenie, iż każdy przypadek stosowania cen widełkowych narusza prawo, podczas gdy naruszeniem prawa jest stosowanie cen widełkowych bez udzielenia informacji, od czego zależy ostateczna cena usługi. W związku z tym, w ocenie strony doszło do nieprawidłowej interpretacji normy prawnej, ustalenia stanu faktycznego przez organ w zbyt ograniczonym zakresie z naruszeniem art. 7 Kpa, poprzez brak wyjaśnienia, czy strona informuje klientów od czego zależy konkretny koszt ponoszony przez klienta, co strona robiła. Strona podała następnie, iż nawet gdyby uznać zastosowanie widełek cenowych, to istotne znaczenie ma także zakres tych widełek. Jeśli różnica między wartościami była niewielka, to twierdzenie o braku możliwości porównania ceny z cenami oferowanymi przez innych usługodawców nie znajduje oparcia w stanie faktycznym. Jest to nadto oczywiste i zgodne z praktyką rynkową, że ceny poszczególnych zabiegów kosmetycznych zależą nie tylko od ich rodzaju, ale także od naturalnych uwarunkowań i szczegółowego zakresu usługi.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważa, iż zgodnie z ustaleniami zawartymi w protokole kontroli, w stosunku do 5 rodzajów usług - ich ceny zostały podane z zastosowaniem przedziału cenowego, co stanowi uwidocznienie cen usług w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości i uniemożliwiający porównanie cen. Wobec tego stwierdzenia i innych ustaleń zawartych w protokole kontroli osoby obecne przy czynnościach kontrolnych, a także pełnomocnik strony podpisujący protokół kontroli nie wnieśli uwag i zastrzeżeń. Zgodnie z orzecnictwem sądów administracyjnych przeprowadzenie dowodów przeciwko tym ustaleniom lub ponad te ustalenia byłoby możliwe jedynie wówczas, gdyby zostały wykazane przekonujące powody odstąpienia od zgłoszenia zastrzeżeń (wyrok NSA z dnia 21 czerwca 2016 r., sygn. II OSK 2568/14). W przedmiotowej sprawie strona nie wskazała takich powodów. Protokół kontroli jest dokumentem urzędowym, wobec którego podstawową metodą podważenia jego zapisów jest wniesienie uwag na podstawie art. 20 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej. Kontrolujący przekazali osobie upoważnionej do reprezentowania przedsiębiorcy informacje o prawach i obowiązkach kontrolowanego, w tym o prawie do wniesienia uwag. Wobec nieskorzystania i nieuzasadnienia braku skorzystania z tej metody przez stronę – ustalenia te są w takiej sytuacji uznawane przez organ za wiarygodne i niepodważalne.

W związku z powyższym, z ustaleń zawartych w protokole kontroli wynika jednoznacznie, iż wobec 5 rodzajów usług ich ceny zostały podane z zastosowaniem przedziału cenowego, co stanowi uwidocznienie cen usług w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości i uniemożliwiający porównanie cen, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 10 ust. 1

rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Wobec stwierdzenia naruszenia ww. przepisów prawa organ zobligowany był do wszczęcia postępowania administracyjnego w przedmiocie nałożenia sankcji administracyjnej określonej w art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Odnosząc się do argumentów strony zawartych w ww. piśmie, w ocenie organu nie są one zasadne. Do protokołu kontroli załączono cennik usług, którego zapisy zakwestionowano, więc nie jest trafne stwierdzenie, iż organ niepełnie zebrał materiał dowodowy. Cały cennik był przedmiotem kontroli, zaś nieprawidłowości stwierdzono w stosunku do 5 rodzajów usług. W cenniku poddanym kontroli znajdują się zapisy, których treść jest niezgodna z wyjaśnieniami strony w piśmie z dnia 04.08.2020r. Odpowiadając kolejno na argumenty strony odnoszące się do 5 rodzajów zakwestionowanych usług:

- *Peeling węglowy: Laserowe usuwanie tatuaży mały tatuaż wskazana została następująco: od 150 zł – 300 zł.* Zastosowanie zwrotu „od” wskazuje, iż jest to przedział cenowy, a nie konkretne wartości cen. Fakt niewykonywania obecnie tej usługi nie wpływa na to, iż w toku kontroli stwierdzono nieprawidłowe uwidocznienie jej ceny,
- *Peeling węglowy: Laserowe usuwanie makijażu permanentnego usta od 200 zł – 250 zł.* Zastosowanie zwrotu „od” wskazuje, iż jest to przedział cenowy, a nie konkretne wartości cen. Fakt niewykonywania obecnie tej usługi nie wpływa na to, iż w toku kontroli stwierdzono nieprawidłowe uwidocznienie jej ceny,
- *Fotoodmładzanie IPL/ Zamykanie naczynek IPL/ Usuwanie przebarwień IPL/ Leczenie trądziku IPL: Pojedyncze naczynko 50 zł – 100 zł.* Strona w piśmie z dnia 04.08.2020r. wskazała, iż są to 4 różne zabiegi, których nazwy przedzielono ukośną kreską, a 2 wartości cenowe przedzielone myślnikiem dotyczą pojedynczego i rozgałęzionego naczynka. Wyjaśnienie dotyczące tej ostatniej kwestii nie mają uzasadnienia w poddanym kontroli cenniku, gdzie nie zapisano, iż cena 50 zł dotyczy jednego naczynka, a 100 zł rozgałęzionego naczynka, lecz wartości te wskazano obok zwrotu „pojedyncze naczynko”. W związku z tym w ocenie organu jest to zastosowanie przedziału cenowego do zakresu jednego naczynka,
- *Makijaż permanentny i odświeżenia: Makijaż permanentny ust 1000 zł – 1200 zł.* Strona w piśmie z dnia 04.08.2020r. wskazała, iż są to 2 różne wartości cenowe dla 2 rodzajów usługi. Ponownie nie ma to potwierdzenia w poddanym kontroli cenniku, gdyż wartości te podano w kolumnie zatytułowanej „cena regularna” – bez wskazania zakresu usługi, o której pisze strona,
- *Makijaż permanentny i odświeżenia: Makijaż permanentny brwi 1000 zł – 1200 zł.* Strona w piśmie z dnia 04.08.2020r. wskazała, iż są to 2 różne wartości cenowe dla 2 rodzajów usługi. Ponownie nie ma to potwierdzenia w poddanym kontroli cenniku, gdyż wartości te podano w kolumnie zatytułowanej „cena regularna” – bez wskazania zakresu usługi, o której pisze strona.

W uzupełnieniu do powyższego wskazać należy, iż możliwość użycia myślnika do rozdzielania liczb w przedziale liczbowym wynika z zasad interpunkcji (m. in. *Wielki Słownik Ortograficzny PWN*), tym samym użycie go w cenniku wskazuje na stosowanie widełek cenowych przez stronę.

Odnosząc się do interpretacji norm prawnych wynikających z przepisów art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 10 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, należy zauważyć, iż strona

przeprowadziła niekompleksowo analizę ww. przepisów, gdyż pominęła także inne przepisy ww. aktów prawnych. Zgodnie z definicją legalną (art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy), za cenę rozumie się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Cena tym samym musi być jedną wartością pieniężną. Zastosowanie przedziału cenowego powoduje, iż konsument nie jest w stanie poznać tej jednej ceny, którą będzie musiał zapłacić. Ogólnie rzecz ujmując, w przedziale cenowym znajduje się co prawda jedna wartość pieniężna będąca ceną, lecz nie zostaje ona taką metodą konkretnie określona. Konkretnego określenia wartości ceny wymaga przepis art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, gdyż przepis ten wskazuje na cenę – jedną wartość pieniężną. Strona w omawianej materii myli formę przedstawienia ceny z tym, czym jest sama cena. Strona trafnie zauważa, iż przedsiębiorca ma pozostawioną dowolność, ale w formie przekazywania informacji o cenach (wywieszka, cennik, katalog itp.), lecz nie w ustalaniu tego, co uznaje za cenę. Cena zgodnie z ww. ustawą musi być uwidoczniiona jako jedna, konkretna wartość pieniężna.

Trafnie strona wskazała, iż zobligowana jest do udzielenia klientom informacji, od czego zależy konkretny koszt ponoszony przez klienta, lecz wynika to z przepisów dotyczących praw konsumenta o charakterze cywilnoprawnym. Ustawodawca na kanwie ustawy administracyjnoprawnej - ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, ustanowił następujący i bezwarunkowy obowiązek: w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, nie budzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Strona wskazała, iż ww. przepis nie wskazuje na zakaz uwidaczniania cen w sposób widełkowy. Ustawodawca uregulował powyższą materię w odwrotny sposób, tzn. wskazał obowiązek uwidaczniania cen usług w sposób jednoznaczny, nie budzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, a za naruszenie tego obowiązku przewidział administracyjną karę pieniężną. Zgodnie ze zdaniem drugim art. 8 ustawy z dnia 6 marca 2018r. Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2019r. poz. 1292 ze zm.) przedsiębiorca może być obowiązany do określonego zachowania tylko na podstawie przepisów prawa. W powyższej sytuacji przepis art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług jest przykładem nałożenia na przedsiębiorcę obowiązku określonego zachowania.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w przedmiotowej sprawie nie ma wątpliwości ani co do treści normy prawnej, ani do stanu faktycznego. Ustalenia zawarte w protokole kontroli oraz załączonym do niego cenniku wykazują, iż uwidoczniiono ceny 5 rodzajów usług w sposób niezgodny z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. bez wskazania jednoznacznie (jednej wartości) ceny, podanie jej w sposób budzący wątpliwości (konsument nie miał pewności co do wartości, którą winien zapłacić za usługę) i uniemożliwiający porównanie cen (konsument jedynie w pewnym zakresie mógł porównać przedziały, w których znajduje się cena, lecz nadal nie miał pewności co do konkretnej wartości cen usług).

Strona w piśmie z 04.08.2020r. wskazała na koniec, iż generalnie niemożliwe jest określenie jednej ceny usługi kosmetycznej, gdyż zależy ona od wielu czynników. Przede wszystkim, strona uznając we wcześniejszej części pisma, iż uwidoczniła ceny 5 rodzajów usług w sposób właściwy – wyraża w tej części pisma sprzeczne stanowisko. Z jednej strony wskazała, iż jest to możliwe (co w jej odczuciu zrobiła), a następnie, iż nie jest. Organ administracji publicznej zobligowany jest do działania wyłącznie na podstawie przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Przepisy nie przewidują brania pod uwagę przez organ fakt, iż spełnienie

ustawowego obowiązku jest trudne. Jedynie w wyniku wykazania, iż do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej - strona nie podlega ukaraniu. W przedmiotowej sprawie nie doszło do powstania naruszenia prawa w wyniku działania siły wyższej.

W ocenie organu nie zachodzą w przedmiotowej sprawie także okoliczności uzasadniające odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa. Pomimo zaprzestania naruszenia prawa, jego waga nie może stać uznana za znikomą. Naruszenie prawa polegało na pozbawieniu konsumenta poprawnie uwidocznionej informacji dotyczącej ceny 5 rodzajów usług. Jest to najistotniejsza pod względem finansowym informacja dla usługobiorcy, który nie był w stanie poznać konkretnej wartości, która zobligowany byłby zapłacić za usługę. Brak tych informacji mógł doprowadzić do podjęcia przez konsumenta decyzji o zakupie usługi, której nie podjęłaby mając informację o konkretnej cenie usługi. Ponadto brak jest podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 189f § 1 pkt 2 Kpa, gdyż na stronę nie została nałożona sankcja za to samo zachowanie.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu świadczenia usług stwierdzono podanie cen 5 rodzajów usług z zastosowaniem przedziału cenowego, co stanowi uwidocznienie cen usług w sposób niejednoznaczny, budzący wątpliwości i uniemożliwiający porównanie cen. Powyższe narusza przepisy art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów oraz § 10 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Uwidocznienie cen usług z zastosowaniem przedziału nie daje możliwości poznania konsumentowi konkretnej ceny za usługę, co w istotnym stopniu narusza jego interes. Naruszenie dotyczyło 5 rodzajów usług spośród 300 uwidocznionych w cenniku, zatem należy je uznać za naruszenie nieznacznej wagi. Nieprawidłowości zostały usunięte.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

Przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą od 21.03.2012r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów z zakresu obowiązku informowania o cenach.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazał informację o wielkości obrotu netto i przychodu za rok ubiegły.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze ww. przesłanki, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Katarzynie Bukowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Katarzyna Bukowska Laser Clinic, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości **400 zł**.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **400 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020r. poz. 1325).

Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2019r. poz. 1668, ze zm.), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej
Agnieszka Cieślik
Zastępca Mazowieckiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej

Otrzymują:

1. p. Katarzyna Bukowska, [REDACTED] Radom,
2. a/a.